



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea unificării sistemului de evidență informatizată a persoanei**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea unificării sistemului de evidență informatizată a persoanei, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.102 din 12.06.2000,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

### **I. Observații generale**

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus analizei are ca obiect modificarea și completarea unor acte normative, în vederea unificării sistemului de evidență informatizată a persoanei, acțiune realizată prin fuziunea structurilor și efectivelor Direcției de Evidență a Populației cu cele care coordonează și execută activitățile de evidență, tipărire și eliberare a permisului de conducere și certificatului de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, din cadrul Inspectoratului General al Poliției și cu cele ale Direcției Generale de Pașapoarte, Străini și Probleme de Migrări, activități ce urmează să se desfășoare prin Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei, din structura Ministerului de Interne.

2. Referitor la procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că motivele invocate în Nota de fundamentare, nu conturează în suficientă măsură, cazul excepțional și de urgență prevăzut de art.114 alin. (4) din Constituție.

Întrucât potrivit prevederilor Legii nr.24/2000 Nota de fundamentare se publică, sugerăm completarea acestor motive ținând seama și de precizările cuprinse în Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale prin care s-a statuat faptul că ordonanța de urgență se legitimează constituțional nu numai pe necesitatea dar și pe urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Formula introductivă "Guvernul României emite următoarea ordonanță de urgență", trebuie înlocuită cu formula corectă, prevăzută de art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, respectiv "Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență".

2. Întrucât Legea nr.105/1996 este supusă atât unor modificări cât și unor completări, este necesar ca la punctele art.I care exprimă modificări (1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13) să se folosească formula specifică acestei intervenții legislative, respectiv, "se modifică și va avea următorul cuprins:"

3. La Art.I pct.2, având în vedere multitudinea reglementărilor adoptate în domeniile enumerate la art.3 alin.(1), precum și modificările succesive aduse acestora, propunem reformularea textului art.3<sup>1</sup> alin. (1), astfel:

"Art.3<sup>1</sup> - (1) Documentele prevăzute la art.1 alin.(3) se eliberează în condițiile prezentei legi, respectiv ale reglementărilor privind regimul pașapoartelor, circulația pe drumurile publice sau, după caz, ale altor acte normative care prevăd eliberarea de către Ministerul de Interne a unor documente necesare persoanei".

4. Pentru asigurarea unității terminologice, sugerăm ca în cuprinsul ordonanței, în locul sintagmelor "structuri teritoriale", "structuri teritoriale subordonate", "servicii teritoriale subordonate", "structuri locale" (art.I pct.10, art.II pct.1 și 4, art.III pct.1, 2 și 3, art.IV pct.1) să se folosească aceeași denumire, respectiv "formațiunea de evidență informatizată a persoanei", după cum se prevede în art.V alin.(3) din proiect, iar pentru concretizare, de fiecare dată să se

precizeze nivelul acestei formațiuni, respectiv orașenească, municipală, de sector al municipiului sau județeană.

**5. La Art.I pct.11 lit.c)** fiind vorba de o conjuncție și nu de un verb, cuvântul "sau" trebuie scris fără cratimă.

**6. La Art.II,** pentru păstrarea caracterului unitar în redactarea actelor normative modificatoare, propunem ca în locul redării actului normativ de modificare a Legii nr.46/1996 și a numărului și datei Monitorului Oficial în care a fost publicat acesta, în partea dispozitivă să se insereze expresia consacrată "cu modificările ulterioare".

Având în vedere această propunere, partea dispozitivă a Art. II ar urma să fie redactată, astfel:

"Art.II. - Legea nr.46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.120 din 11 iunie 1996, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:".

**7.** Deoarece Legea nr.46/1996 este supusă atât unor modificări cât și unor completări, la art.II pct.1 și 2 care exprimă modificări este necesar să se folosească formula "se modifică și va avea următorul cuprins:".

**8. La Art.II pct.2,** având în vedere ierarhia organelor respective, sugerăm ca în locul "Direcției Generale de Evidență Informatizată a Persoanei" să se menționeze "formațiunilor subordonate Direcției Generale de Evidență Informatizată a Persoanei", activitatea de sprijin, îndrumare și verificare vizând în concret aceste formațiuni.

**9. La Art.III,** ținând seama că intervenția legislativă asupra Decretului nr.328/1966 privind circulația pe drumurile publice vizează numai modificarea unor prevederi ale acestuia, nu și completări în sensul normelor de tehnică legislativă, sugerăm eliminarea din partea dispozitivă a cuvintelor "și se completează".

**10. La Art.V,** dispoziția de abrogare - în forma propusă - este nepotrivită, putând conduce la confuzii în aplicarea actului normativ.

Menționăm că potrivit art.61 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispozițiile normative ce urmează a fi abrogate trebuie determinate și redactate în mod expres. De aceea, propunem ca în locul expresiei "prima teză" să fie redat textul ce se dorește a fi abrogat.

Totodată, pentru corelare cu observația de la pct.6, sugerăm înlocuirea din partea dispozitivă a art.V a sintagmei "completată prin

Legea nr.179/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.305 din 10 noiembrie 1997", cu expresia "cu modificările ulterioare".

11. La Art.V alin.(3), semnalăm că printre denumirile a căror înlocuire se solicită, trebuie introdusă și aceea de "serviciul județean de evidență a populației" folosită în art.1 alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr.112/1997.

12. Pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, marcarea alineatelor supuse intervenției legislative, trebuie să respecte modul în care respectivele alineate figurează în actul normativ de bază, deoarece ele se încorporează în acesta.

Având în vedere cele de mai sus, la art.I pct.6, cifrele care reprezintă alineatele nou introduse la art.9 se vor încadra între paranteze, iar la art.I pct.14, în cuprinsul art.42<sup>1</sup>, în loc de "art.1 alin.3" trebuie să se scrie "art.1 alin.(3)".

În ceea ce privește Decretul nr.328/1996 privind circulația pe drumurile publice și Decretul nr.975/1968 cu privire la nume, precizăm că alineatele articolelor din cuprinsul acestor acte normative nu sunt marcate și, de aceea, la invocarea lor în text, cifrele respective nu trebuie înscrise între paranteze. Este cazul Art.III pct.1, 2, 3 și Art.IV pct.4.

PREȘEDINTE

  
Valer DORNEANU



București  
Nr. 644/15.06.2000